

## Uudenmaan jätelautakunta

**Aika** 27.10.2021 klo 17:00 - 18:10

**Paikka** Munkkaan jätekeskus, Munkkaanmäki 51, Lohja tai etänä  
Teams-soveluksen kautta

### ASIAT

<b>§</b>		<b>Sivu</b>
24	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	3
25	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
26	Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Pornaisten kunnanhallituksen valituksen johdosta	5
27	Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Askolan Lokapojat Oy:n ja Sonja Marjaana Kantolan valituksen johdosta	8
28	Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Eerola-Yhtiöt Oy:n, E-Ympäristöpalvelut Länsi Oy:n, E-Ympäristöpalvelut Itä Oy:n, Kuljetus Klemola Oy:n ja Eero Kölhin valituksen johdosta	14
29	Tiedoksi	20

## Päätöksentekijät

Läsnä	Andersson Elin, Porvoo Huuhtanen Tuula, Raasepori Halme Kristo, Karkkila Holmlund Åke, Siuntio Jansson Timo, Hanko Kalvia Matti, Sipoo Karlsson Mikael, Loviisa Kurki Sanna, Askola Laine Jaana, Vihti Lepokallio Miika, Lohja Åberg Karl, Inkoo Villanen Riitta, Pornainen	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen varajäsen
Poissa	Nyrhivaara Henna, Pornainen	jäsen
Muut läsnäolijat	Perjala Christine Ek Pamela	esittelijä pöytäkirjanpitäjä

---

## Allekirjoitukset

**Elin Andersson**

**Pamela Ek**

\_\_\_\_\_  
puheenjohtaja

\_\_\_\_\_  
pöytäkirjanpitäjä

---

## Käsitellyt asiat

24 - 29 §:t

---

## Pöytäkirjantarkastus

\_\_\_\_\_  
aika ja paikka

\_\_\_\_\_  
aika ja paikka

\_\_\_\_\_  
Åke Holmlund  
pöytäkirjantarkastaja

\_\_\_\_\_  
Timo Jansson  
pöytäkirjantarkastaja

---

## Pöytäkirja yleisesti nähtävänä

Pöytäkirja yleisesti nähtävänä Lohjan Munkkaan jätekeskus <pvm>



Uudenmaan jätelautakunta

§ 24

27.10.2021

---

### **Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen**

Uudenmaan jätelautakunta 27.10.2021 § 24

**Ehdotus:**

Kokous todetaan laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

**Päätös:**

Kokous todettiin laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



Uudenmaan jätelautakunta

§ 25

27.10.2021

---

### **Pöytäkirjantarkastajien valinta**

Uudenmaan jätelautakunta 27.10.2021 § 25

#### **Ehdotus:**

Jätelautakunta valitsee Åke Holmlundin ja Timo Janssonin pöytäkirjantarkastajiksi.

#### **Päätös:**

Jätelautakunta valitsi Åke Holmlundin ja Timo Janssonin pöytäkirjantarkastajiksi.

Uudenmaan jätelautakunta

§ 26

27.10.2021

---

## **Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Pornaisten kunnanhallituksen valituksen johdosta**

352/60.606/2021

Uudenmaan jätelautakunta 27.10.2021 § 26

Valmistelija: Jäteasiainpäällikkö Christine Perjala ja vastaava jäteasiain-  
kastaja Pamela Ek, ujl@ujlk.fi, puh. 020 690 145

Helsingin hallinto-oikeus pyytää Uudenmaan jätelautakunnalta lausuntoa Pornaisten kunnanhallituksen hallinto-oikeudelle tekemän valituksen johdosta (liite 1). Lausunto on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 4.11.2021. Valitus koskee jätelautakunnan päätöstä 24.8.2021 § 13.

Uudenmaan jätelautakunta päätti 24.8.2021 § 13, että sen toimialueella siirrytään kunnan vastuulla olevien jätevesilietteiden osalta nykyisestä sopimusperusteisesta / kiinteistön haltijan järjestämästä jätteenkuljetuksesta jätelain 36 §:n mukaiseen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen aikaisintaan 26.8.2024 ja viimeistään 1.9.2026. Voimassaoleva sopimusperusteinen / kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus päättyy kunnan järjestämään kuljetukseen siirryttäessä. Päätös voidaan panna täytäntöön muutoksenhausta huolimatta.

### **Valitus**

Muutoksenhakija on vaatinut, että jätelautakunnan päätös 24.8.2021 § 13 kumotaan sen perusteella, että kokous ei ole ollut laillinen sekä viitannut muutoksenhakijan 6.5.2019 jätelautakunnalle antamaan lausuntoonsa.

### **Jätelautakunnan lausunto perusteluineen**

Valituksen liitteenä ollut Pornaisten kunnanhallituksen 6.5.2019 § 126 antama lausunto on huomioitu jätelautakunnan päätöksenteossa 24.8.2021.

Kunnanhallitus on lausunnossaan esittänyt, että kunta kannattaa kiinteistönhaltijan järjestämän jätteenkuljetusjärjestelmän jatkamista, mikäli jätelain 37 §:n vaatimukset täyttyvät. Jätelautakunta on 24.8.2021 tehnyt päätöksen laillisuusharkinnan perusteella. Jätelautakunta on todennut, että jätelain 37 §:n edellytykset eivät täyty.

Uudenmaan jätelautakunta on kutsuttu koolle 24.8.2021 kokoukseen lautakunnalle vakiintuneeksi muodostuneella ja hyväksytyllä tavalla. Kokouksen alussa, § 11, puheenjohtaja on todennut kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Vakiintuneeksi ja lautakunnan hyväksymäksi käytännöksi muodostuneen



tavan mukaan kokouskutsua ei lähetetä jäsenelle, joka etukäteen ilmoittaa, ettei esteen vuoksi voi osallistua kokoukseen. Niin on menetelty myös tässä tapauksessa. Pornaisten kunnan edustaja, kuten muidenkin kuntien edustajat, saivat 6.8.2021 tiedon 24.8.2021 pidettävästä kokouksesta sekä siitä, että kokouksessa käsitellään jätevesilietteen kuljetusjärjestelmää (liite 2).

Pornaisten kunnan edustaja ilmoitti 12.8., että hän ei voi osallistua kokoukseen (liite 3). Samana päivänä lähetimme tiedon tulevasta kokouksesta ja siitä, että kokouksessa käsitellään jätevesilietteen kuljetusjärjestelmää varajäsenelle (liite 4). Varajäsen ilmoitti samana päivänä, että hänkään ei voi osallistua kokoukseen (liite 5). Koska sekä jäsen, että varajäsen olivat jo etukäteen saaneet tiedon kokouksesta sekä siinä käsiteltävistä asioista, emme vakiintuneen käytännön mukaan lähettäneet erillistä kokouskutsua heille. He olivat jo ilmoittaneet, että eivät osallistu kokoukseen. Kokouksen esityslista on ollut kaikkien luettavissa jätelautakunnan internetsivuilla 20.8. alkaen. Vakiintuneen käytännön mukaan jätehuoltoviranomainen lähettää esityslistan myös postitse jäsenille, mikäli he niin haluavat.

Tämän lisäksi on vielä todettava, että kuljetusjärjestelmäasia oli kahteen kertaan ennen 24.8.2021 kokousta päätetty jättää pöydälle. Asian käsitelyssä 13.4.2021 jätelautakunta päätti jättää asian pöydälle siihen asti, että eduskunta on käsitellyt jätelakiuudistusta. Jätelakiuudistuksen käsittely päättyi kesäkuussa ja uudistunut jätelaki astui voimaan 19.7.2021. Jätehuoltoviranomainen lähetti 21.6.2021 kaikille jätelautakunnan jäsenille tiedon jätelain uudistuksen voimaan tulosta sekä tiedon siitä, että jätevesilietteen kuljetusjärjestelmäasia käsitellään tulevassa elokuun kokouksessa (liite 6).

Näin ollen kaikki jätelautakunnan jäsenet ovat olleet tietoisia siitä, että asia käsitellään elokuun kokouksessa. Pornaisten edustaja jätelautakunnassa oli lisäksi jätelautakunnan 13.4.2021 kokouksen pöytäkirjantarkastaja.

Muutoksenhakija kirjoittaa valituksessaan, että olisi ollut kohtuullista siirtää näin tärkeän asian käsittelyä myöhempään ajankohtaan, koska on ollut epäselvyyttä siitä, ketkä edustavat jäsenkuntia kokouksessa, mutta ei kerro kenelle se on ollut epäselvää. Lautakunnan kokoonpano on käsityksemme mukaan ollut selvä aina siitä lähtien kun se nimettiin 2018 ja lautakunta sen jälkeen aloitti toimintansa 2019.

Edellä esitetyn perusteella asia oli käsiteltävä jätelautakunnan 24.8.2021 kokouksessa eikä jätelautakunnan jäsenille ollut epäselvää, että he ovat edustajina jätelautakunnassa.

Jätelautakunta huomauttaa, että Pornaisten kunnan edustaja jätelautakunnassa on ollut mukana päättämässä (20.9.2021 § 219), että Pornaisten kunnanhallitus valittaa jätelautakunnan päätöksestä 24.8.2021 § 13. Jätelautakunta katsoo, että Pornaisten kunnan edustaja jätelautakunnassa olisi hallintolain 28 §:n 7) kohdan mukaan ollut esteellinen päättämään valituk-

sesta koskien jätelautakunnan kokouksen laillisuutta.

Edellä esitetyn perusteella jätelautakunta katsoo, että valitus tulee perusteettomana hylätä.

**Ehdotus:**

Jätelautakunta päättää antaa Helsingin hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausuntonaan asiassa.

Pykälä tarkastetaan heti kokouksessa.

**Käsittely:**

Karl Åberg esitti Åke Holmlundin kannattamana, että jätelautakunta päättäisi pyytää Helsingin hallinto-oikeudelta lisäaikaa lausunnon antamiselle.

Äänestyksessä oli vastakkain esittelijän esitys ja Karl Åbergin esitys. Äänestys suoritettiin nimenhuutoäänestyksenä.

Viisi jäsentä (Åke Holmlund, Matti Kalvia, Mikael Karlsson, Karl Åberg, Riitta Villanen) äänestivät Karl Åbergin esityksen puolesta ja seitsemän jäsentä (Elin Andersson, Tuula Huuhtanen, Kristo Halme, Timo Jansson, Sanna Kurki, Jaana Laine, Miika Lepokallio) äänestivät sitä vastaan.

**Päätös:**

Jätelautakunta päätti antaa Helsingin hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausuntonaan asiassa.

Pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Liitteenä

- 1 Liite\_Bilaga 1 HAOn lausuntopyyntö Pornaisten kunnanhallitus.pdf
- 2 Liite\_Bilaga 2 Ujlk sähköposti jäsenelle 6.8.2021.pdf
- 3 Liite\_Bilaga 3 Jäsenen sähköpostit 12.8.2021.pdf
- 4 Liite\_Bilaga 4 Ujlk sähköposti varajäsenelle 12.8.2021.pdf
- 5 Liite\_Bilaga 5 Varajäsenen sähköpostit 12 ja 13.8.2021.pdf
- 6 Liite\_Bilaga 6 Ujlk sähköposti kaikille 21.6.2021.pdf
- 20 Liite\_Bilaga 20 Äänestysluettelo § 26.pdf

Uudenmaan jätelautakunta

§ 27

27.10.2021

---

**Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Askolan Lokapojat Oy:n ja Sonja Marjaana Kantolan valituksen johdosta**

356/60.606/2021

Uudenmaan jätelautakunta 27.10.2021 § 27

Valmistelija: Jäteasiainpäällikkö Christine Perjala ja vastaava jäteasiain-  
kastaja Pamela Ek, ujl@ujlk.fi, puh. 020 690 145

Helsingin hallinto-oikeus pyytää Uudenmaan jätelautakunnalta lausuntoa Askolan Lokapojat Oy:n ja Sonja Marjaana Kantolan hallinto-oikeudelle tekemän valituksen johdosta (liite 7, poislukien valituksen liitteinä olevat listat, jotka tietosuoja-asetuksen perusteella sisältävät tietoa, joka ei ole julkista). Lausunto on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 8.11.2021. Valitus koskee jätelautakunnan päätöstä 24.8.2021 § 13.

Uudenmaan jätelautakunta päätti 24.8.2021 § 13, että sen toimialueella siirrytään kunnan vastuulla olevien jätevesilietteiden osalta nykyisestä sopimusperusteisesta / kiinteistön haltijan järjestämästä jätteenkuljetusjärjestelmästä jätelain 36 §:n mukaiseen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen aikaisintaan 26.8.2024 ja viimeistään 1.9.2026. Voimassaoleva sopimusperusteinen / kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus päättyy kunnan järjestämään kuljetukseen siirryttäessä. Päätös voidaan panna täytäntöön muutoksenhausta huolimatta.

Asia on aikaisemmin käsitelty Länsi-Uudenmaan jätelautakunnassa 16.5.2013 § 19, 14.11.2013 § 34, 4.9.2014 § 15 ja 5.9.2018 § 14 sekä Porvoo alueellisessa jätelautakunnassa 4.6.2013 § 5, 10.2.2015 § 3 ja 23.3.2017 § 12.

Länsi-Uudenmaan jätelautakunta ja Porvoo alueellinen jätelautakunta yhdistyivät 1.1.2019 Uudenmaan jätelautakunnaksi.

Uudenmaan jätelautakunta päätti jätevesilietteen kuljetusjärjestelmästä ensimmäisen kerran 21.5.2019 § 14, jolloin jätelautakunta päätti ottaa käyttöön kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen alueellaan jätevesilietteiden osalta. Helsingin hallinto-oikeus kumosi Uudenmaan jätelautakunnan päätöksen 21.5.2019 § 14 ja palautti asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi 12.6.2020 päätöksellään 20/0554/1.

**Valitus**

Askolan Lokapojat Oy ja Sonja Marjaana Kantola vaativat, että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa Uudenmaan jätelautakunnan päätöksen 24.8.2021 § 13 kuntalain, jätelain, perustuslain ja hallintolain vastaisena. Muutoksen-





hakijat vaativat, että Uudenmaan jätelautakunnassa 24.8.2021 tehty päätös siirtää jätevesilietteiden kuljetus kunnan vastuulle perutaan.

### **Jätelautakunnan lausunto perusteluineen**

Uudenmaan jätelautakunnan päätös 24.8.2021 § 13 on tehty kuntalakia, jätelakia, perustuslakia sekä hallintolakia noudattaen eikä päätöksen kumoamiseen tai perumiseen ole aihetta. Jätelakia säädettäessä on jo huomioitu lait, joihin muutoksenhakijat viittaavat.

Päätöstä on valmisteltu ja tarkasteltu monipuolisesti ja perusteellisesti.

Jätelain 149 § mukaan kunnan, jossa vuoden 1993 jätelaissa tarkoitettu järjestetty jätteenkuljetus jätelain voimaan tullessa hoidetaan sopimusperusteisena jätteenkuljetuksena, on tarkastettava jätteenkuljetuksen järjestämistä jätelain 37 §:n 1 momentissa säädettyjen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen edellytysten perusteella ja tehtävä asiassa päätös viimeistään vuoden kuluessa lain voimaantulosta. Jätelaki astui voimaan 1.5.2012. Asiaa on käsitelty jo useamman kerran Uudenmaan jätelautakunnan alueella, mutta tehdyt päätökset eivät ole saaneet lainvoimaa. Päätökset eivät ole täyttäneet jätelain 37 §:n edellytyksiä ja päätöksistä on valitettu. Hallinto-oikeus ja korkein hallinto-oikeus ovat kumonnet tehdyt päätökset ja palauttaneet asian uudelleen käsiteltäväksi.

Uudenmaan jätelautakunta on hallinto-oikeuden 12.6.2020 annetun päätöksen 20/0554/1 mukaisesti käsitellyt asiaa uudelleen kokouksissaan 10.12.2020 § 24 ja 13.4.2021 § 9. Molemmissa kokouksissa jätelautakunta päätti jättää asian pöydälle.

Päätös jätteen kuljetusjärjestelmästä tulee aina tehdä laillisuusharkinnan perusteella. Jätelautakunta voi päättää, että jätevesilietteen kuljetus järjestetään kiinteistön haltijan järjestämänä vain, jos kaikki jätelain 37 §:n edellytykset täyttyvät. Korkeimman hallinto-oikeuden mukaan, edellytysten arvioimiseksi on oltava olemassa tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Kuntien lausuntoja tai muiden antamia mielipiteitä ei voida pitää riittävinä selvityksinä, sillä lausuntojen ja mielipiteiden antajilla ei ole jätelainsäädännön tuntemusta, kuten jätehuoltoviranomaisella ja jätelautakunnan jäsenillä on. Valituksessa esitetty toteamus, että nykyinen järjestelmä on toiminut hyvin ja asiakkaat ovat olleet tyytyväisiä, ei myöskään riitä selvitykseksi. Edellytysten arvioimiseksi on oltava olemassa tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Asian uudelleenkäsittelyä varten Uudenmaan jätehuoltoviranomainen ei pyytänyt lausuntoja asiasta tai kuuluttanut asiaa uudelleen. Aikaisemmissa käsittelyissä on pyydetty lausuntoja ja kuntalaisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta yhteensä viisi kertaa. Viimeisin kuuleminen tehtiin 2019 ennen lautakunnan päätöksentekoa 21.5.2019. Koska on kyse hallinto-oikeuden palauttamasta asiasta eikä asiassa ole ilmennyt sellaista uutta, joka vaikuttaisi päätöksentekoon, uusi kuuleminen ei ollut tarpeen.



Jätelakiin ei myöskään tullut muutoksia koskien kiinteistön haltijan järjestämän kuljetusjärjestelmän edellytyksiä tai kuljetusjärjestelmäpäätöstä. Aikaisemman käsittelyn yhteydessä annetut lausunnot, mielipiteet ja kannanotot otettiin huomioon hallintolain 41 §:n mukaisesti asian jatkokäsittelyssä ja päätöksenteossa 24.8.2021. On myös huomioitava, että korkein hallinto-oikeus on todennut, että jätteen kuljetusjärjestelmäpäätös on tehtävä laillisuusharkinnan perusteella eikä lausuntoja tai mielipiteitä voida pitää riittävinä selvityksinä jätelain 37 §:n edellytysten täyttymisen arvioimiseksi.

Laillisuusharkinnan tueksi, esittelijä on useassa kokouksessa esittänyt jätelautakunnalle tietoa jätelain ehdoista päätöksenteolle sekä tietoa ja tilastoa nykyisestä lietteenkuljetusjärjestelmästä. Liitteenä pari esitystä esimerkiksi (liitteet 8 ja 9). Kuljetusyrittäjiltä, kunnilta, jätevedenpuhdistamoilta ja vesiosuuskunnilta saatujen tietojen pohjalta laadittujen tilastojen perusteella on todettu, että jätelain 37 §:n edellytykset kiinteistön haltijan järjestämälle jätteenkuljetusjärjestelmälle eivät täyty jätelautakunnan alueella.

Jätehuoltoviranomaisen keräämien tietojen perusteella alueella on yli 20 000 asuntoa (59 %), joissa asutaan vakituisesti ja joiden jätevesilietteiden käsittelystä jätehuoltoviranomaisella ei ole tietoa. Voidaan siis todeta, että merkittävä määrä jätelautakunnan alueen kiinteistön haltijoista eivät hoida jätevesilietteen tyhjennyksiä tai niiden käsittelystä tai kuljetuksesta ei ole ilmoitettu asianmukaisesti jätehuoltoviranomaiselle. Tämän lisäksi kerätyn tiedon pohjalta on voitu todeta, että tyhjennykset on hoidettu jätehuoltomääräysten mukaisesti vain 47 %:lla niistä kiinteistöistä, joilta tiedot on saatu. Edelleen on todettava, että vaikka suurin osa yrityksistä tällä hetkellä on toimittanut tyhjennystiedot, jätehuoltoviranomainen on joutunut vuosittain, useamman kerran, muistuttamaan kuljetusyrittäjiä tietojen toimittamisesta ja myös turvautumaan valvontaviranomaiseen tietojen saamiseksi. Tämä ei vastaa jätelain 39 §:n ja jäteasetuksen 26 §:n tarkoittamaa menettelyä eikä täytä jätelain 37 §:n edellytyksiä.

Jätelain mukaan ei riitä, että kaikki merkittävät yritykset ovat toimittaneet jätevesilietteen kuljetustietoja, vaan kaikkien yrittäjien tai muiden toimijoiden tulee toimittaa tiedot jätevesilietteen kuljetuksista jätehuoltoviranomaiselle. Elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen hallintopakkopäätöksestä huolimatta, Uudenmaan jätehuoltoviranomaiselle ei ole toimitettu kaikkia lain edellyttämiä kuljetustietoja.

Valituksessa esitetään useita väittämiä, jotka perustuvat vanhentuneeseen tietoon kunnallisesta kuljetusjärjestelmästä tai eivät ole todenperäisiä.

Vastoin sitä, mitä valituksessa esitetään, osa kunnista ovat joko kannattaneet kunnalliseen kuljetusjärjestelmään siirtymistä tai todenneet, että päätöksen tulee täyttää jätelain edellytykset.

Muutoshakijoiden esiintuoma EU-direktiivin implementointi ei vaikuta jätelautakunnan tekemään päätökseen, sillä jätelain 32 §:n mukaan kunnan on

edelleen järjestettävä asumisessa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteen jätehuolto, vaikka saostus- ja umpisäiliölietettä ei enää luokitella yhdyskuntajätteeksi.

Kunnan järjestämä jätteen kuljetus on ensisijainen kuljetusjärjestelmä sen perusteella, että jätelaissa ei ole asetettu erityisiä edellytyksiä päätökselle, jolla siirrytään kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Sellaisessa päätöksessä jätelain edellytysten tarkempi arviointi ei ole tarpeen. Näin korkein hallinto-oikeus on myös todennut.

Jätehuoltoviranomainen ei ole esittänyt Uudenmaan jätelautakunnalle FCG:n tai Pöyry Finland Oy:n selvityksiä, joihin muutoksenhakijat viittaavat, eivätkä ne ole päätöksen taustalla.

Käytännössä valvonta toteutuu paremmin kunnan järjestämässä kuljetusjärjestelmässä. Yksikään lietteen kuljetusyrittäjä ei ole ilmoittanut viranomaiselle kiinteistöillä mahdollisesti esiintyvistä ongelmista, esimerkiksi lietesäiliöiden ylivuodosta tai rikkinaisista säiliöistä, vaikka ongelmia varmasti esiintyy. Tällaisista ongelmista voi seurata vaaraa ja haittaa ympäristölle ja terveydelle. Kunnallisessa kuljetusjärjestelmässä kuljettajan on heti tehtävä merkintä tällaisista ongelmista jätehuoltoviranomaisen kuljetusrekisteriin ja viranomaisen voi puuttua asiaan. Nykyisessä kuljetusjärjestelmässä tällaiset ongelmat eivät tule viranomaisen tietoon.

Jos valvontaviranomainen saa tiedon kiinteistöstä, jolla ei ole mahdollisuutta hoitaa lietteentyhjennystä asianmukaisesti, nykyisessä järjestelmässä valvontaviranomainen ei voi lähettää kuljetusyrittäjää tyhjentämään lietesäiliötä korvauksetta. Lietesäiliön tyhjentämättä jättämisestä voi seurata haittaa ympäristölle ja luonnolle. Lisäksi tämä on ongelma, koska jätelain 32 §:n mukaan kunta on vastuussa jätevesilietteen jätehuollosta kuljetusjärjestelmästä riippumatta. Kunnallisessa järjestelmässä viranomaisen voi velvoittaa jäteyhtiötä lähettämään urakoitsijan tyhjentämään lietesäiliön ja urakoitsija saa siitä asianmukaisen korvauksen.

Kunnallisessa kuljetusjärjestelmässä jätteen seurannan ja valvonnan välineenä toimiva kuljetusrekisteri on myös ajantasaisempi ja kattavampi. Jätelaki edellyttää, että jätevesilietteen kuljetusyrittäjät oma-aloitteisesti raportoivat kuljetustietonsa jätehuoltoviranomaiselle. Vain muutama yrittäjä tekee näin. Jätehuoltoviranomainen joutuu vuosittain eri keinoin selvittämään mitkä kuljetusyrietykset ovat toimineet alueella ja kehottamaan niitä toimittamaan lakisääteiset tiedot jätehuoltoviranomaiselle. Saadut tiedot ovat puutteelliset ja epätarkat. Tiedot jäävät saamatta myös siinä tapauksessa, että jokin yritys on lopettanut toimintansa, kuten muutoksenhakijat itse myös tuovat esille valituksessaan. Kunnallisessa kuljetusjärjestelmässä kunnallinen jäteyhtiö hoitaa kuljetusten palvelutehtävät ja kuljetustiedot siirtyvät reaaliaikaisesti jäteyhtiön ajojärjestelmän kautta jätehuoltoviranomaisen rekisteriin.

Jätevesilietteen omatoiminen käsittely on jätehuoltomääräysten mukaan



sallittua, mutta siitä pitää tehdä ilmoitus jätehuoltoviranomaiselle. Kahden-toista kunnan alueella vain yksi ilmoitus on tehty. Kun tiedot kaikista muista omatoimista käsittelyä harjoittavista kiinteistöistä puuttuu, kattava valvonta lietteen asianmukaisesta käsittelystä ei ole mahdollinen.

Muutoksenhakijat esittävät valituksessaan, että kunnallinen kilpailutus olisi tuhoisaa yritystoiminnalle. Jätelain 36 §:ssä on säännöksiä kilpailun toteuttamisesta, joita jäteyhtiön on noudatettava palveluhankinnoissaan. Lisäksi jäteyhtiön on noudatettava julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annettua lakia. Näissä laeissa säädetään muun ohella jäteyhtiön velvollisuudesta tehdä markkinakartoitus, palvelujen ja hankintojen määrittelystä, hankintojen jakamisveloitteesta, kilpailuolosuhteiden hyödyntämisestä, tarjouskilpailuun osallistuvien syrjimättömästä kohtelusta ja hankintojen riittävästä avoimuudesta. Kuljetusyrittäjien tasapuoliset mahdollisuudet osallistua kunnan jätteenkuljetuspalvelujen tuottamiseen on pyritty varmistamaan näillä jätelain säännöksillä, jotka tulevat sovellettaviksi toteutettaessa jätteenkuljetusten kilpailutusta. Valituksissa esitetyt väitteet kunnallisen kilpailutuksen vaikutuksista yritysten toimintaan liittyvät näin ollen tulevaan jätteenkuljetusten kilpailutukseen eikä kuljetusjärjestelmän päätöksentekoon.

Muutoksenhakijat esittävät valituksessaan myös, että jätteenkuljetusyritykset eivät ole saaneet tiedusteluihinsa vastausta jätehuoltoviranomaiselta. Väite ei pidä paikkansa. Uudenmaan jätehuoltoviranomainen kirjaa kaikki yhteydenotot sekä vastaukset niihin. Jätehuoltoviranomainen on vastannut kaikkiin kuljetusyrittäjien yhteydenottoihin ja kysymyksiin.

Muutoksenhakijat tuovat lisäksi esille sen, että päättäjille ei päätöksenteon yhteydessä ole annettu tietoa kunnan järjestämän jätevesilietteen jätehuollon kustannuksista. Tällaista arviota on mahdotonta tehdä, ennen kuljetusurakoiden kilpailutusta, eikä tätä jätelain mukaan tarvitse tehdä, vaan päätöksenteossa on arvioitava täyttyvätkö jätelain 37 §:n ehdot.

Lopuksi jätelautakunta toteaa, että muutoksenhakijat ovat käsittäneet hallinto-oikeuden päätöksen 20/0554/1 väärin. Hallinto-oikeus on palauttanut asian jätelautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi, eikä valmisteltavaksi. Hallinto-oikeus on päätöksessään todennut muun muassa seuraavaa:

” ../. esittelijän päätösesityksen yhteydessä on tuotu esiin käytössä olleeseen kiinteistön haltijan järjestämän lietteen kuljetusjärjestelmään liittyviä puutteita ja ongelmia. Jätelautakunta ei ole päätöksen perusteluissa tai muutoinkaan esittänyt sellaista selvitystä, joka antaisi hallinto-oikeudelle aihetta arvioida asiaa näiden puutteiden ja ongelmien osalta toisin. Näin ollen, asiassa ei ole osoitettu, että jätelain 37 §:n 1 momentin edellytykset kiinteistön haltijan järjestämälle jätteenkuljetukselle täyttyisivät.”

Edellä esitetyn perusteella jätelautakunta katsoo, että valitus tulee perusteettomana hylätä.



**Ehdotus:**

Jätelautakunta päättää antaa Helsingin hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausuntonaan asiassa.

Pykälä tarkastetaan heti kokouksessa.

**Päätös:**

Jätelautakunta päätti antaa Helsingin hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausuntonaan asiassa.

Pykälä tarkastettiin kokouksessa.

Liitteet

- |   |  |
|---|--|
| 7 | Liite_Bilaga 7 HAOn lausuntopyyntö Askolan Lokapojat.pdf |
| 8 | Liite_Bilaga 8 Esitys jätelautakunnalle 13.4.2021.pdf    |
| 9 | Liite_Bilaga 9 Esitys jätelautakunnalle 24.8.2021.pdf    |

Uudenmaan jätelautakunta

§ 28

27.10.2021

---

**Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle Eerola-Yhtiöt Oy:n, E-Ympäristöpalvelut Länsi Oy:n, E-Ympäristöpalvelut Itä Oy:n, Kuljetus Klemola Oy:n ja Eero Kölhin valituksen johdosta**

357/60.606/2021

Uudenmaan jätelautakunta 27.10.2021 § 28

Valmistelija: Jäteasiainpäällikkö Christine Perjala ja vastaava jäteasiain-  
kastaja Pamela Ek, ujlk@ujlk.fi, puh. 020 690 145

Helsingin hallinto-oikeus pyytää Uudenmaan jätelautakunnalta lausuntoa Eerola-Yhtiöt Oy:n, E-Ympäristöpalvelut Länsi Oy:n, E-Ympäristöpalvelut Itä Oy:n, Kuljetus Klemola Oy:n ja Eero Kölhin hallinto-oikeudelle tekemän valituksen johdosta (liite 10). Lausunto on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 12.11.2021. Valitus koskee jätelautakunnan päätöstä 24.8.2021 § 13.

Uudenmaan jätelautakunta päätti 24.8.2021 § 13, että sen toimialueella siirrytään kunnan vastuulla olevien jätevesilietteiden osalta nykyisestä sopimusperusteisesta / kiinteistön haltijan järjestämästä jätteenkuljetusjärjestelmästä jätelain 36 §:n mukaiseen kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen aikaisintaan 26.8.2024 ja viimeistään 1.9.2026. Voimassaoleva sopimusperusteinen / kiinteistön haltijan järjestämä jätteenkuljetus päättyy kunnan järjestämään kuljetukseen siirryttäessä. Päätös voidaan panna täytäntöön muutoksenhausta huolimatta.

Asia on aikaisemmin käsitelty Länsi-Uudenmaan jätelautakunnassa 16.5.2013 § 19, 14.11.2013 § 34, 4.9.2014 § 15 ja 5.9.2018 § 14 sekä Porvoon alueellisessa jätelautakunnassa 4.6.2013 § 5, 10.2.2015 § 3 ja 23.3.2017 § 12.

Länsi-Uudenmaan jätelautakunta ja Porvoon alueellinen jätelautakunta yhdistyivät 1.1.2019 Uudenmaan jätelautakunnaksi.

Uudenmaan jätelautakunta päätti jätevesilietteen kuljetusjärjestelmästä ensimmäisen kerran 21.5.2019 § 14, jolloin jätelautakunta päätti ottaa käyttöön kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen alueellaan jätevesilietteiden osalta. Helsingin hallinto-oikeus kumosi Uudenmaan jätelautakunnan päätöksen 21.5.2019 § 14 ja palautti asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi 12.6.2020 päätöksellään 20/0554/1.

**Valitus**

Eerola-Yhtiöt Oy, E-Ympäristöpalvelut Länsi Oy, E-Ympäristöpalvelut Itä Oy, Kuljetus Klemola Oy ja Eero Köhli vaativat, että Helsingin hallinto-oi-



keus kumoaa Uudenmaan jätelautakunnan päätöksen 24.8.2021 § 13 kuntalain, jätelain, perustuslain ja hallintolain vastaisena. Muutoksenhakijat vaativat, että Uudenmaan jätelautakunnassa 24.8.2021 tehty päätös siirtää jätevesilietteiden kuljetus kunnan vastuulle perutaan.

### **Jätelautakunnan lausunto perusteluineen**

Uudenmaan jätelautakunnan päätös 24.8.2021 § 13 on tehty kuntalakia, jätelakia, perustuslakia sekä hallintolakia noudattaen eikä päätöksen kumoamiseen tai perumiseen ole aihetta. Jätelakia säädettäessä on jo huomioitu lait, joihin muutoksenhakijat viittaavat.

Päätöstä on valmisteltu ja tarkasteltu monipuolisesti ja perusteellisesti.

Jätelain 149 § mukaan kunnan, jossa vuoden 1993 jätelaissa tarkoitettu järjestetty jätteenkuljetus jätelain voimaan tullessa hoidetaan sopimusperusteisena jätteenkuljetuksena, on tarkasteltava jätteenkuljetuksen järjestämistä jätelain 37 §:n 1 momentissa säädettyjen kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen edellytysten perusteella ja tehtävä asiassa päätös viimeistään vuoden kuluessa lain voimaantulosta. Jätelaki astui voimaan 1.5.2012. Asiaa on käsitelty jo useamman kerran Uudenmaan jätelautakunnan alueella, mutta tehdyt päätökset eivät ole saaneet lainvoimaa. Päätökset eivät ole täyttäneet jätelain 37 §:n edellytyksiä ja päätöksistä on valitettu. Hallinto-oikeus ja korkein hallinto-oikeus ovat kumonnet tehdyt päätökset ja palauttaneet asian uudelleen käsiteltäväksi.

Uudenmaan jätelautakunta on hallinto-oikeuden 12.6.2020 annetun päätöksen 20/0554/1 mukaisesti käsitellyt asiaa uudelleen kokouksissaan 10.12.2020 § 24 ja 13.4.2021 § 9. Molemmissa kokouksissa jätelautakunta päätti jättää asian pöydälle.

Päätös jätteen kuljetusjärjestelmästä tulee aina tehdä laillisuusharkinnan perusteella. Jätelautakunta voi päättää, että jätevesilietteen kuljetus järjestetään kiinteistön haltijan järjestämänä vain, jos kaikki jätelain 37 §:n edellytykset täyttyvät. Korkeimman hallinto-oikeuden mukaan, edellytysten arvioimiseksi on oltava olemassa tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Kuntien lausuntoja tai muiden antamia mielipiteitä ei voida pitää riittävinä selvityksinä, sillä lausuntojen ja mielipiteiden antajilla ei ole jätelainsäädännön tuntemusta, kuten jätehuoltoviranomaisella ja jätelautakunnan jäsenillä on. Valituksessa esitetty toteamus, että nykyinen järjestelmä on toiminut hyvin ja asiakkaat ovat olleet tyytyväisiä, ei myöskään riitä selvitykseksi. Edellytysten arvioimiseksi on oltava olemassa tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Asian uudelleenkäsittelyä varten Uudenmaan jätehuoltoviranomainen ei pyytänyt lausuntoja asiasta tai kuuluttanut asiaa uudelleen. Aikaisemmissa käsittelyissä on pyydetty lausuntoja ja kuntalaisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta yhteensä viisi kertaa. Viimeisin kuuleminen tehtiin 2019 ennen lautakunnan päätöksentekoa 21.5.2019. Koska on kyse

hallinto-oikeuden palauttamasta asiasta eikä asiassa ole ilmennyt sellaista uutta, joka vaikuttaisi päätöksentekoon, uusi kuuleminen ei ollut tarpeen. Jätelakiin ei myöskään tullut muutoksia koskien kiinteistön haltijan järjestämän kuljetusjärjestelmän edellytyksiä tai kuljetusjärjestelmäpäätöstä. Aikaisemman käsittelyn yhteydessä annetut lausunnot, mielipiteet ja kannanotot otettiin huomioon hallintolain 41 §:n mukaisesti asian jatkokäsittelyssä ja päätöksenteossa 24.8.2021. On myös huomioitava, että korkein hallinto-oikeus on todennut, että jätteen kuljetusjärjestelmäpäätös on tehtävä laillisuusharkinnan perusteella eikä lausuntoja tai mielipiteitä voida pitää riittävinä selvityksinä jätelain 37 §:n edellytysten täyttymisen arvioimiseksi.

Laillisuusharkinnan tueksi, esittelijä on useassa kokouksessa esittänyt jätelautakunnalle tietoa jätelain ehdoista päätöksenteolle sekä tietoa ja tilastoa nykyisestä lietteenkuljetusjärjestelmästä. Liitteenä pari esitystä esimerkiksi (liitteet 8 ja 9). Kuljetusyrittäjiltä, kunnilta, jätevedenpuhdistamoilta ja vesiosuuskunnilta saatujen tietojen pohjalta laadittujen tilastojen perusteella on todettu, että jätelain 37 §:n edellytykset kiinteistön haltijan järjestämiä jätteenkuljetusjärjestelmälle eivät täyty jätelautakunnan alueella.

Jätehuoltoviranomaisen keräämien tietojen perusteella alueella on yli 20 000 asuntoa (59 %), joissa asutaan vakituisesti ja joiden jätevesilietteiden käsittelystä jätehuoltoviranomaisella ei ole tietoa. Voidaan siis todeta, että merkittävä määrä jätelautakunnan alueen kiinteistön haltijoista eivät hoida jätevesilietteen tyhjennyksiä tai niiden käsittelystä tai kuljetuksesta ei ole ilmoitettu asianmukaisesti jätehuoltoviranomaiselle. Tämän lisäksi kerätyn tiedon pohjalta on voitu todeta, että tyhjennykset on hoidettu jätehuoltomääräysten mukaisesti vain 47 %:lla niistä kiinteistöistä, joilta tiedot on saatu. Edelleen on todettava, että vaikka suurin osa yrityksistä tällä hetkellä on toimittanut tyhjennystiedot, jätehuoltoviranomainen on joutunut vuosittain, useamman kerran, muistuttamaan kuljetusyrittäjiä tietojen toimittamisesta ja myös turvautumaan valvontaviranomaiseen tietojen saamiseksi. Tämä ei vastaa jätelain 39 §:n ja jäteasetuksen 26 §:n tarkoittamaa menettelyä eikä täytä jätelain 37 §:n edellytyksiä.

Jätelain mukaan ei riitä, että kaikki merkittävät yritykset ovat toimittaneet jätevesilietteen kuljetustietoja, vaan kaikkien yrittäjien tai muiden toimijoiden tulee toimittaa tiedot jätevesilietteen kuljetuksista jätehuoltoviranomaiselle. Elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksen hallintopakopäätöksestä huolimatta, Uudenmaan jätehuoltoviranomaiselle ei ole toimitettu kaikkia lain edellyttämiä kuljetustietoja.

Valituksessa esitetään useita väittämiä, jotka perustuvat vanhentuneeseen tietoon kunnallisesta kuljetusjärjestelmästä tai eivät ole todenperäisiä.

Vastoin sitä, mitä valituksessa esitetään, osa kunnista ovat joko kannattaneet kunnalliseen kuljetusjärjestelmään siirtymistä tai todenneet, että päätöksen tulee täyttää jätelain edellytykset.





Muutoshakijoiden esiintuoma EU-direktiivin implementointi ei vaikuta jäte-  
lautakunnan tekemään päätökseen, sillä jätelain 32 §:n mukaan kunnan on  
edelleen järjestettävä asumisessa syntyvän saostus- ja umpisäiliölietteen  
jätehuolto, vaikka saostus- ja umpisäiliölietettä ei enää luokitella yhdys-  
kuntajätteeksi.

Kunnan järjestämä jätteen kuljetus on ensisijainen kuljetusjärjestelmä sen  
perusteella, että jätelaissa ei ole asetettu erityisiä edellytyksiä päätökselle,  
jolla siirrytään kunnan järjestämään jätteenkuljetukseen. Sellaisessa pää-  
töksessä jätelain edellytysten tarkempi arviointi ei ole tarpeen. Näin kor-  
kein hallinto-oikeus on myös todennut.

Käytännössä valvonta toteutuu paremmin kunnan järjestämässä kuljetus-  
järjestelmässä. Yksikään lietteen kuljetusyrittäjä ei ole ilmoittanut viran-  
omaiselle kiinteistöillä mahdollisesti esiintyvistä ongelmista, esimerkiksi lie-  
tesäiliöiden ylivuodosta tai rikkinaisista säiliöistä, vaikka ongelmia varmasti  
esiintyy. Tällaisista ongelmista voi seurata vaaraa ja haittaa ympäristölle ja  
terveydelle. Kunnallisessa kuljetusjärjestelmässä kuljettajan on heti tehtä-  
vä merkintä tällaisista ongelmista jätehuoltoviranomaisen kuljetusrekiste-  
riin ja viranomainen voi puuttua asiaan. Nykyisessä kuljetusjärjestelmässä  
tällaiset ongelmat eivät tule viranomaisen tietoon.

Jos valvontaviranomainen saa tiedon kiinteistöstä, jolla ei ole mahdollisuut-  
ta hoitaa lietteentyhjennystä asianmukaisesti, nykyisessä järjestelmässä  
valvontaviranomainen ei voi lähettää kuljetusyrittäjää tyhjentämään liete-  
säiliötä korvauksetta. Lietesäiliön tyhjentämättä jättämisestä voi seurata  
haittaa ympäristölle ja luonnolle. Lisäksi tämä on ongelma, koska jätelain  
32 §:n mukaan kunta on vastuussa jätevesilietteen jätehuollosta kuljetus-  
järjestelmästä riippumatta. Kunnallisessa järjestelmässä viranomainen voi  
velvoittaa jäteyhtiötä lähettämään urakoitsijan tyhjentämään lietesäiliön ja  
urakoitsija saa siitä asianmukaisen korvauksen.

Kunnallisessa kuljetusjärjestelmässä jätteen seurannan ja valvonnan väli-  
neenä toimiva kuljetusrekisteri on myös ajantasaisempi ja kattavampi. Jä-  
telaki edellyttää, että jätevesilietteen kuljetusyrittäjät oma-aloitteisesti ra-  
portoivat kuljetustietonsa jätehuoltoviranomaiselle. Vain muutama yrittäjä  
tekee näin. Jätehuoltoviranomainen joutuu vuosittain eri keinoin selvittä-  
mään mitkä kuljetusyrietykset ovat toimineet alueella ja kehottamaan niitä  
toimittamaan lakisäätteiset tiedot jätehuoltoviranomaiselle. Saadut tiedot  
ovat puutteelliset ja epätarkat. Tiedot jäävät saamatta myös siinä tapauk-  
sessa, että jokin yritys on lopettanut toimintansa, kuten muutoksenhakijat  
itse myös tuovat esille valituksessaan. Kunnallisessa kuljetusjärjestelmässä  
kunnallinen jäteyhtiö hoitaa kuljetusten palvelutehtävät ja kuljetustiedot  
siirtyvät reaaliaikaisesti jäteyhtiön ajojärjestelmän kautta jätehuoltoviran-  
omaisen rekisteriin.

Jätevesilietteen omatoiminen käsittely on jätehuoltomääräysten mukaan  
sallittua, mutta siitä pitää tehdä ilmoitus jätehuoltoviranomaiselle. Kahden-  
toista kunnan alueella vain yksi ilmoitus on tehty. Kun tiedot kaikista muis-



ta omatoimista käsittelyä harjoittavista kiinteistöistä puuttuu, kattava valvonta lietteen asianmukaisesta käsittelystä ei ole mahdollinen.

Muutoksenhakijat esittävät valituksessaan, että kunnallinen kilpailutus olisi tuhoisaa yritystoiminnalle. Jätelain 36 §:ssä on säännöksiä kilpailun toteuttamisesta, joita jäteyhtiön on noudatettava palveluhankinnoissaan. Lisäksi jäteyhtiön on noudatettava julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annettua lakia. Näissä laeissa säädetään muun ohella jäteyhtiön velvollisuudesta tehdä markkinakartoitus, palvelujen ja hankintojen määrittelystä, hankintojen jakamisveloitteesta, kilpailuolosuhteiden hyödyntämisestä, tarjouskilpailuun osallistuvien syrjimättömästä kohtelusta ja hankintojen riittävästä avoimuudesta. Kuljetusyrittäjien tasapuoliset mahdollisuudet osallistua kunnan jätteenkuljetuspalvelujen tuottamiseen on pyritty varmistamaan näillä jätelain säännöksillä, jotka tulevat sovellettaviksi toteutettaessa jätteenkuljetusten kilpailutusta. Valituksissa esitetyt väitteet kunnallisen kilpailutuksen vaikutuksista yritysten toimintaan liittyvät näin ollen tulevaan jätteenkuljetusten kilpailutukseen eikä kuljetusjärjestelmän päätöksentekoon.

Muutoksenhakijat esittävät valituksessaan myös, että jätteenkuljetusyrietykset eivät ole saaneet tiedusteluihinsa vastausta jätehuoltoviranomaiselta. Väite ei pidä paikkansa. Uudenmaan jätehuoltoviranomainen kirjaa kaikki yhteydenotot sekä vastaukset niihin. Jätehuoltoviranomainen on vastannut kaikkiin kuljetusyrittäjien yhteydenottoihin ja kysymyksiin.

Muutoksenhakijat tuovat lisäksi esille sen, että päättäjille ei päätöksenteon yhteydessä ole annettu tietoa kunnan järjestämän jätevesilietteen jätehuollon kustannuksista. Tällaista arviota on mahdotonta tehdä, ennen kuljetusurakoiden kilpailutusta, eikä tätä jätelain mukaan tarvitse tehdä, vaan päätöksenteossa on arvioitava täyttyvätkö jätelain 37 §:n ehdot

Muutoksenhakijat toteavat valituksensa yhteenvedossa, että jätelautakunnan päätös olisi laiton, koska uutta jäteasetusta ei ollut hyväksytty päätöksentekohetkellä. Jäteasetuksella ei kuitenkaan ole merkitystä kuljetusjärjestelmän päätöksenteossa. Sekä päätöksenteosta että kiinteistön haltijan järjestämän jätteenkuljetuksen edellytyksistä säädetään jätelaissa, jonka uudistus astui voimaan 19.7.2021.

Edellä esitetyn perusteella jätelautakunta katsoo, että valitus tulee perusteettomana hylätä.

#### **Ehdotus:**

Jätelautakunta päättää antaa Helsingin hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausuntonaan asiassa.

Pykälä tarkastetaan heti kokouksessa.

#### **Käsittely:**



Pidettiin tauko klo 17.48-17.53.

**Päätös:**

Jätelautakunta päätti antaa Helsingin hallinto-oikeudelle edellä esitetyn lausuntonaan asiassa.

Pykälä tarkastettiin heti kokouksessa.

Liitteet

10 Liite\_Bilaga 10 HAOn lausuntopyyntö Eerola.pdf

Uudenmaan jätelautakunta

§ 29

27.10.2021

---

## Tiedoksi

361/60.606/2021, 355/60.606/2021, 363/60.606/2021

Uudenmaan jätelautakunta 27.10.2021 § 29

Valmistelija: vastaava jäteasiain tarkastaja Pamela Ek, [ujlk@ujlk.fi](mailto:ujlk@ujlk.fi), puh. 020 690 145

1. Askolan kunnanhallituksen kannanotto Uudenmaan jätelautakunnan kunnan vastuulle kuuluvan jätevesilietteen kuljetusjärjestelmää koskevaan päätökseen

Askolan kunnanhallitus päätti 29.9.2021 § 278 ottaa kantaa jätelautakunnan päätökseen (liite 11).

2. Kuntalaisille on varattu mahdollisuus antaa mielipiteensä (liite 12) ja kunnilta on pyydetty lausuntoa (liitteet 13-18) muutoksista Uudenmaan jätelautakunnan jätetaksaan

Sekajätteen sekä bio- ja hyötyjätteiden tyhjennysmaksuihin esitetään muutoksia siten, että maksut kannustavat etusijajärjestyksen mukaiseen jätehuoltoon. Vastaanotto- ja käsittelymaksuihin esitetään muutoksia, joilla muun muassa pyritään lisäämään maksujen ohjaavuutta lajittelun ja materiaalien erilliskeräyksen lisääntymiseen sekä kierrätysasteen nostamiseen jätteasemilla. Taksan perusteisiin esitetään muutoksia, jotka selkeyttävät pykälien tarkoitusta ja sisältöä. Muutokset tulevat voimaan 1.3.2022.

3. Askolan Yrittäjät ry:n kannanotto kunnan vastuulla olevan jätevesilietteen kuljetusjärjestelmästä

Askolan Yrittäjät ry lähetti 25.10.2021 jätehuoltoviranomaiselle kannanottonsa kunnan vastuulla olevan jätevesilietteen kuljetusjärjestelmästä jätelautakunnalle esitettäväksi (liite 19, poislukien kannanoton liitteinä olevat listat, jotka tietosuoja-asetuksen perusteella sisältävät tietoa, joka ei ole julista).

## Ehdotus:

Merkitään tiedoksi.

## Päätös:

Merkittiin tiedoksi.



- 12 Liite\_Bilaga 12 KUULUTUS ujlk taksa suo+ruo
- 13 Liite\_Bilaga 13 LAUSUNTOPYYNTÖ ujlk taksa suo + ruo
- 14 Liite\_Bilaga 14 Tarkemmat tiedot ujlk taksa suo + ruo
- 15 Liite\_Bilaga 15 Maksumuutos bio ja pakkausjätteet.pdf
- 16 Liite\_Bilaga 16 Maksumuutos sekajätteet.pdf
- 17 Liite\_Bilaga 17 Jäteasemamaksumuutokset.pdf
- 18 Liite 18 Muutokset taksan perusteisiin.pdf
- 19 Liite\_Bilaga 19 Askolan Yrittäjien sähköposti 25.10.2021.pdf

## MUUTOKSENHAKU

### Pykälät 24-29

Päätöksestä, joka koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

Kuntalaki 136 §

### Pykälät

Kunnallisvalitus.

Kunnallisvalitusoikeus on kunnan jäsenellä sekä asianosaisella (henkilö, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa).

Muutosta päätökseen haetaan Helsingin hallinto-oikeudelta kirjallisella valituksella. Valitusasiakirjat toimitetaan Helsingin hallinto-oikeudelle, os. Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki valtiosoudattamana virka-aikana viimeistään kolmantenakymmenentenä päivänä, tiedoksiantopäivästä lukien, siten ettei nähtävänä olopäivää taikka tiedoksiantopäivää lasketa valitusaikaan. Valitusasiakirjat voi jättää itse, lähetin välityksellä, valtuutetun asiamiehen taikka postin välityksellä.

Valitukseen on liitettävä tämä päätös, asiakirjat joihin valittaja haluaa vedota sekä selvitys päivämäärästä, josta valitusaika lasketaan.

Jätelaki 137 §, Kuntalaki 135 §, 137 §, 138 §