

Mielipiteet koskien jätehuoltomääräyksiä Åsikter gällande avfallshanteringsföreskrifterna

1. Uudenmaan jätelautakunnalle. Mielipide luonnoksesta jätehuoltomääräyksiksi
Luonnoksen 21§ rajoittaa sekajäteastian pisimmäksi tyhjennysväliksi 8 viikkoa. Tämä on sama kuin nykyisissä määräyksissä, jotka on laadittu ennen laajamittaisen pakkausmuovi-keräyksen aloittamista.
8 viikkoa on useissa tapauksissa liian lyhyt tyhjennysväli. Kahden hengen talous, joka lajittelee jätteet, kompostoi itse biojätteensä ja huomioi hankinnoissaan kestävän kehityksen periaatteet, ei saa normaalia 240 litran astiaa kunnolla puolilleen tuossa ajassa. Jatkuvasti puolillaan tyhjennettävä jäteastia ei motivoi sekajätteen vähentämiseen. Mitään järkevää perustetta kyseiselle rajoitukselle ei ole.
Päijät-Hämeen jätelautakunnan alueen jätehuoltomääräykset on uusittu 22.11.2018. Siellä tyhjennysvälistä on säädetty pykälässä 18: Sekajäte, jos kiinteistöllä on biojätteen erilliskeräys tai biojäte kompostoidaan, pisin tyhjennysväli 12 viikkoa. Seka- ja energiajätteen tyhjennysvälin pidentämistä pidemmäksi kuin 12 viikkoa haetaan tekemällä kirjallinen hakemus Päijät-Hämeen jätelautakunnalle, minkä jälkeen asiasta sovitaan jätteenkuljettajan kanssa. Toivon Uudenmaan jätelautakunnan harkitsevan uudelleen sekajäteastian pisintä sallittua tyhjennysväliä.
Askolassa 21.3.2019, Ara Antin, Askola
2. Hej! avsikt om avfallshantering
För mig, ett hushåll i ett hus har det nya systemet inte varit någon fördel. När vi först rådde om förändringen hade jag många långa diskussioner om alternativet när ni tog bort den ena personens hushållsavgift. Alla alternativ var dyrare, det var faktiskt den nya avgiften (samma pris för en hushåll på 4+ personer). Det fanns inget alternativ att välja bort tjänsten, som jag trodde hotade mina rättigheter som medborgare. Jag sökte råd från en kommunfullmäktige.
Utöver kostnaderna har det inte blivit någon förbättring av tjänsten som erbjuds i Bäljars. Vi är ett egnahemshus område och har bara en blandavfalskär. En liten papperslåda och då är det! Inget bioavfall inget för plast och ingenting för glas.
Om det nya systemet var utformat för att människor ska vara mer flitiga med sitt avfall, har det inte fungerat här i Bäljars. Fortfarande lämnar folk stora möbler bakom den stora kär och de stannar där (månader efter månader) eller tills de antingen ruttar eller någon tar dem bort.
Mvh, Susan Öhblom, Bäljars, Karis,
3. Toivon muovin erilliskeräyksen ulottamista kunnan taloyhtiöihin. Nythän on oltava itsellä
Todella kiinnostusta että viitsii lajitella...
Miksi Suomi kuntaraja lopettaa erilliskeräyksen?
Taloyhtiön jätekatoksessa on nyt 4 erillistä, kaksi sekajätteelle yksi paperille ja biojätteelle. Toinen niistä sekajäte astioista voisi saada vain kanteen ja kylkeen merkinnän että jätemuovi/ muovijäte. PS.miksei tänä vuonna ole jaettu kalenteria edellisvuoden tapaan?
Tero Kettu

4. Hei, haluaisin kritisoida jätehuoltomaksua koskevaa asiaa. Minulla on ainoastaan kesäasumiseen soveltuva mökki Nummen, Lohja, Mökin reaaliaikainen käyttö vuodessa on n. 3-4 kuukautta. Usein tuomme roskamme omaan roska-astiaamme. Asumme omakotitalossa 14km päässä kesämökistä. Siksi katsoisin, että olisi kohtuullista, jos jätemaksuni vähintäänkin puolittuisi nykyisestään. Ystävällisin kevät-terveisin, Eija Stick
Eija ja Jari Stick, Saukkola
5. Jokaisessa kunnassa on ympäristöasioita hoitava viranomainen. Se valvoo kunnan alueella ympäristön tilaa, ja tekee tarvittavat toimenpiteet. Jäteyhtiön tehtäväksi on annettu jätteen keräys ja pois kuljetu niiltä kiinteistöiltä, jotka tuottavat pois kuljetettavaa jätettä. Yleensä se kuljetetaan jätteenpolttolaitokselle Yhtiöllä on käytössä ns. pakkorahastusta. Peritään maksuja vailla perustetta. Esim. Vuosia tyhjiällä oleva mökki. Ei synny jätettä. Maksuvapautusta ei saa, jos ei pura mökkiä. Ei voi olla laillista periä jätemaksuja palvelusta, jota ei tarvitse eikä käytä. Vaikutta suurelta ahneudelta. Ymmärrän kyllä pelkonne. Kun kompostointi ja kierrätys yleistyy ja kehittyy, niin jätteen määrä vähenee ja ehkä loppuu. Olen tutkinut jäteyhtiön määräyksiä ja taksaa suhteessa jätelaki 646/2011 Jätehuoltomääräys 3&. Velvollisuus liittyä kunnan jätehuoltojärjestelmään. Määräys on ristiriidassa lain kanssa. Jätelaki 8&. Yleinen velvollisuus etusijajärjestystä -Ensisijaisesti on vähennettävä jätteen määrää ja haitallisuutta. Jos Eli, jos jätettä ei synny, ei velvoitetta synny. Jätehuoltomääräys 5&. Liittyminen jätteenkuljetukseen. -Mikäli kiinteistö ei ole liittynyt jätteenkuljetukseen, kiinteistö liitetään sekajätepisteen palveluun. Jätehuoltomääräys 8&. Sekajätepistepalvelu. Määräykset 5 ja 8& ovat ristiriidassa lain kanssa. Jätelain 8&. Laki edellyttää, että pois kuljetettavaa jätettä syntyy. Eli, jos jätettä ei synny, ei velvoitetta jätekuljetukseen ja jätepistepalveluun ole. Jätetaksa 1.1.2017 -2& Jättemaksun suoritusvelvollisuus. Jättemaksu määrätään kaikille asunnon omistajille, jonka asunto on käytettävissä. Määräys on ristiriidassa lain kanssa, Jätelain 8& kumoaa tämän määräyksen. Eli, laki edellyttää, että pois kuljetettavaa jätettä syntyy. Vielä vertailua muihin monopooliasemassa olevien toimijoiden maksuperusteita. Sähkö-, vesi- ja lämpöyhtiöt, jotka ovat investoineet suuria summia verkojensa ja laitostensa rakentamiseen, eivät peri kulutusmaksuja, jos ei ole kulutusta. Veroja ei tarvitse maksaa jos ei ole tuloja. Sähkö- ja lämpöyhtiön verkkoon ei ole pakko liittyä vaikka ne ovat kiinteistön rajan tuntumassa Jäteyhtiö on poikkeus. Se perii aina ja kaikilta. Eroon ei pääse, jos ei hävitä kiinteistöä. Kiinteistövero on vero, jolla hoidetaan kiinteistöjen yhteiskunnalle aiheuttamat kulut.

Uusia veroja ei tarvita.
Matti Koskinen Karkkila

6. Reijo Kauranne, ASKOLA

Mielipide Uudenmaan jätelautakunnan luonnoksesta jätehuoltomääräyksiksi

Koska kiinteistö-sanana merkitys tässä luonnoksessa on toinen kuin yleisesti oikeuskäytännössä, olisi aiheellista muuttaa se toisenlaiseksi ilmaukseksi. Olen ymmärtänyt, että jätehuoltolautakunnan käytettävissä on myös viestintäalan henkilö tai henkilöitä.

Saman asian korostaminen on myös aiheetonta. Kun kiinteistö-sana on määritelty 2 §:ssä, on 3 §:n 3. momentti eli "Ainoastaan kesäaikana" täysin turha. Sen lauseen mukana oleminen ei vähennä ainuttakaan yhteydenottoa sen asian tiimoilta.

Yhden kirjoitusvirheenkin löysin tekstistä eli 7 §:n 1. Momentissa oleva sana "keräyspaikka" pitäisi kuulua "keräyspaikka".

7 §:ssä puhutaan yhdyshenkilöstä. Muissa yhteiskimpoissa mukana olleena olen vuosien varrella oppinut, että yhdyshenkilöksi ei voi kukaan itse ilmoittautua, vaan kaikkien osallisten on annettava siihen oma valtuutuksensa. Tämä on syytä lisätä sääntöihin nyt. Suullinen tai muu lisäys ei ole pätevä määräysten jo voimassa ollessa eikä ketään voida pakottaa hyväksymään yhdyshenkilöä, jos ei ole voinut valintaan vaikuttaa. Sen sijaan valmiiseen kimpaan liittymällä, on liittynyt hyväksynyt kimpaan yhdyshenkilönkin.

8 §:n toisen pallukan sisältö on tavalliselle lukijalle käsittämätön. Tästä saa sen käsityksen, että autolla on päästävä 10 m:n päähän. Kuitenkin lause jatkuu niin, että astian siirtomatka ei saa olla yli 50 m. Käsittämätön yhdistelmä! Korjattava tavallisen lukijan ymmärrykseen sopivaksi.

Saman pykälän kuudes pallukka on ok, jos sekajätepestipalvelu on edullisempi. Tätä ei pystynyt mitenkään tarkastamaan nyt arvioitavista asiakirjoista.

Seitsemännen pallukan kohdalle korjattava "asiakkaasta johtuvista syistä".

17 §:ssä puhutaan jäteastian standardista. Määräyksiin on syytä liittää semmoiset kohdat muista asiakirjoista, jotka liittyvät oleellisena osana näihin sääntöihin.

18 §:ään tulisi lisätä, että jäteyhtiö toimittaa tarvittavat jätelajikohtaiset tarrat pyydettyä veloitusveloitusta.

19 §:n 6. momentti. Jätekatokseen on voitava kerätä kaikki jätteet, myös sellaiset jätteet, joita kuljetus ei koske. Tämä on korjattava. Ei ole tarkoituksenmukaista säilyttää itse kuljettavia jätteitä muualla kuin sille erikseen rakennetussa tilassa.

7. momentissa mainitaan likaavista jätteistä. Käsittämätön yhdistelmä jälleen tämä, että jäteyhtiön toimesta käydään pesemässä jäteastia aika ajoin, mutta jäteastia ei saa likaantua. Turhaa rahan tuhlausta pestä puhtaita astioita. Poistettava tuo likaantumismaininta.

Määräyksissä on useita lauseita, joissa viitataan asiakkaan tekemisiin ja tekemättömyyteen asioissa, joita asiakas ei voi itse tietää, koska ne on enemmän ammattilaisten asioita. Esimerkiksi "vahingoittaa kuljetuskalustoa", "vaikeuttaa jätteen purkamista", "vaikeuttaa jätteen käsittelyä", "kuumapesunkestäviä", "kuormauskäsittelyn kestäviä" jne. Kaikki semmoiset pykälät pois, joita tavallisen asiakkaan ei tarvitsekaan tietää. Toisena vaihtoehtona on aukaista nämä käsitteet yksityiskohtaisemmin.

10. mom. sanotaan "Pakkaavaan jäteautoon kuormattaviin". Ei asiakkaan tarvitse tietää onko auto pakkaava vai joku toisenlainen. Lause voi aivan hyvin alkaa "Sekajäteastioihin

ei...". Muutenkin tuo kokoilmaus on taas varsin erikoinen. Ei matto eikä patja ole koskaan suurempi kuin 60x60x80 cm?? Taas voisi joku viestintäihminen lukea tämänkin kohdan ja muuttaa ilmaisun oikeaksi.

20 §:ssä puhutaan jäteastioiden ominaisuuksista. Ensiksikin aiemmin 17 §:ssä mainittiin standardi, jonka astian on täytettävä. Miksi siis toistetaan kuumankestävyyttä ym? Tähän kohtaan on syytä lisätä kuljetusliikkeen vastuu astian käsittelyssä. Astia ei saa vaurioitua kuormaa tehdessä ja vastuu on siis jäteyhtiöllä (ja kuljetusliikkeellä). Astiathan ovat vaaditun standardin mukaisia, joten ainoa kohta, jossa vaurio voi tulla on jäteyhtiön vastuulla. Outoa on myös se, että asiakas vastaa astian puhtaudesta, mutta jäteyhtiö kuitenkin on tilannut sille pesun. Ei ole kovin loogista. Puhdistusvastuu sille sopimusosapuolelle, joka puhdistuksen tekee.

21 §:n 4. momentti. Aiemmin erityisesti Askolan alueella toimi mm. sellainen kuljetusyritys kuin Jätevuori. Tältä yhtiöltä tuli aina vuoden alussa myös juhlapyhäviikkojen osalta tarkka tyhjennyspäivä. Kyllä näinkin suuren yhtiön on pystyttävä samaan. Toisin sanoen asiakkaan on voitava luottaa siihen, että ainakaan ennen vakiopäivää ei tyhjenetä astiaa ellei siitä ole tarkkaan ilmoitettu. Toimintaa parannettava tältä osin.

7. momentissa mainitaan kesäaikana käytössä olevan kesäasunnon tyhjennysväleistä. Nykyisin on lukuisia rakennuksia täysin käyttämättömänä. Niiden määritelmä voi varmaan olla sekä asuintalo tai kesäasunto. Meidänkin ikkunasta näkyy kaksi rakennusta, jotka ovat joskus olleet asuintaloja, mutta kummassakaan ei ole asuttu (toisessa ei varmaankaan edes käyty) ainakaan kahteenkymmeneen vuoteen. Tällaiset kiinteistöt on voitava jättää vakituisen jätehuollon ulkopuolelle eli lähinnä ilmoituksen varaan. Kaikkia tällaisten kiinteistöjen omistajia ei tule käsitellä rikollisina. Jäteyhtiöllä on oltava jokin muu konsti saada mahdolliset vapaamatkustajat kiinni.

23 §. Viitataan edelliseen kommenttiini. Käyttökelvoton tai muuten käyttämätön rakennus pitää voida olla omassa elementissään ilman jäteyhtiön asiatonta jätehuoltoa. Jos johonkin tarvitaan viranomaisen lausunto, pitää määräyksissä toki olla myös maininta siitä mikä viranomainen tuollaisen lausunnon antaa. Viranomaisella on nimittäin oikeus olla antamatta lausuntoa, jota sen tehtäviin ei ole määritelty. Tämän lausunnonantajan tietää kunnallinen jäteyhtiö paremmin kuin yksikään asiakas.

24 § 1. mom. Taas olisi viestintäihmiselle töitä. Tästä saa sen käsityksen, että kaikilla kiinteistöillä pitää olla kääntöpaikka. Asemakaava-alueilla ei ole mahdollisuutta tehdä mitään rakennusmääräyksistä poikkeavaa toimintaa, joten koko asemakaava-alue jää käytännössä pois kääntöpaikkavaatimuksista. Niille kiinteistöille, joita vaatimus koskee, pitää määräyksissä olla selvät ohjeet kääntöpaikan suuruudesta.

2 mom. Kun tai jos vaatimuksissa on aukipitolaite, tulee määräyksissä myös velvoittaa jätekuljettaja sitä käyttämään. Ja sen lisäksi jäteyhtiön tulee korvata sille tapahtunut vaurio tai sen käyttämättömyydestä johtunut vaurio.

6 mom. Tätä kommentoin jo aiemmin. Kiinteistönomistajan on voitava tehdä jätekatos tai muu tila kaikelle jätteelle. On täysin kohtuuton ja uskoakseni myös jäteyhtiön määräysvalan ulkopuolella vaatia ettei jätekatoksessa saa pitää kaikkia jätteitä.

7 mom. Taas kohtuuton vaatimus. Nykyisillä teillä saa ajaa sellaisella kalustolla, jota ei yksikään omakotikiinteistön piha(tie) kestä. Painovaatimus poistettava ja ilmoitettava



määräyksessä niin, että jäteyhtiö käyttää vain sellaista kalustoa, jota tavanomainen omakotitalon piha kestää.

8 mom. Taas toistoa ja jota kommentoin jo aiemmin. Täysin käsittämätön lause, jossa vaaditaan autolla päästävän 10 m päähän ja kuitenkin astioita voi siirrellä jopa viisikymmentä metriä.

28 §. Jätteiden kuormaamista asemakaavan mukaisilla asuntoalueilla ei tule sallia ennen klo 7.00 aamulla eikä klo 19.00 jälkeen illalla.

31§. Määräyksen pitää olla niin, että käyttämättömän kiinteistön lietesäiliötä ei tarvitse tyhjentää.

41 §. Poikkeamaprosesseilla ei tule rasittaa jätehuoltoyhtiötä, joten tapaukset joissa poikkeuksia tarvitaan tulee rajata todella vähäiseksi.

Näihin määräyksiin tulee lisätä jäteyhtiön ja jätteenkuljettajan vastuu mm. järjestää kuljetus sellaisella kalustolla, joka sopii pieniinkin (tarvittaessa) tiloihin. Ei voi olla asukkaiden vastuulla vääränlaisen kaluston käyttäminen.

Määräyksissä on oltava maininta jäteyhtiön vastuusta myös pihan tai rakenteiden vaurioitumisesta ja niiden korvaamisesta, ovien auki jäämisestä ja pihan roskaantumisesta lastauksen yhteydessä. Määräyksen tulee luonnollisesti olla asiallisesti kattava eikä vastuusta vetäytyvä.

Askolassa 16.4.2019, Reijo Kauranne